



Отзыв об автореферате Сергея Александровича Кибальниченко
Реализация «основного мифа» Вяч. Иванова в трагедии «Прометей»
Специальность 10.01.01 – Русская литература

Как справедливо отмечает проф. В.В. Полонский, «в общем и целом в истории национальной культуры русский «серебряный век» обладает, наверное, типологически тем же системообразующим значением, какое имели Ренессанс для Италии, Просвещение для Франции, елизаветинская эпоха для Англии, романтизм для Германии»¹. Центральной фигурой нашего «серебряного века» является Вяч. И. Иванов, творчество которого в последние 30 лет, а особенно в минувшем юбилейном 2016 г. делалось объектом многих исследований в самых различных ракурсах и методологиях. В Институте русской литературы (Пушкинский Дом) РАН готовится Академическое собрание сочинений поэта, первый том которого должен выйти из печати в начале 2018 г.

Наследие Вяч. И. Иванова, объединяющего в своем лице поэта, мыслителя и ученого, эрудита, свободно писавшего и говорившего на семи европейских новых и древних языках, требует как от своего читателя, так и от анализирующего его творчества исследователя как широкого кругозора, так и специальных познаний в области истории и теории мифа, символа, истории литературы, античности и модернизма. Насколько различным может быть спектр научных методологий для анализа этого наследия можно представить по семи десяткам статей во втором томе антологии «Вяч. Иванов: pro et contra», СПб., 2016. Заметим, что драматургии Вяч. Иванова за истекшие десятилетия было посвящено весьма немного работ (исключением является монография сербской исследовательницы Б. Сабо-Трифкович, Белград, 2010); таким образом, **актуальность** диссертации С. А. Кибальниченко представляется действительной и значительной.

¹ Полонский В. Проблемы построения академической истории русской литературы конца 19-первой половины 20 века // Национальные истории русской литературы. Под ред. Лю Вэньфея. Пекин, 2017. С. 29.



Теоретическая значимость исследования заключается в разработке концепции «основного мифа», впервые введенной Вяч. Ивановым в русскую науку о литературе в его цикле статьей о Достоевском²: в диссертации этот термин приложен к трагедии «Прометей». Необходимо отметить, что к этому термину близок термин «пра-миф» в труде Вяч. Иванова «Эллинская религия страдающего бога» и «Дионис и Прадионисийство»: с помощью данного термина возможно выявить инвариант, стоящий за различными частными формами богов и мифических героев. За Вяч. Ивановым следует А. Ф. Лосев в книге «Очерки античного символизма и мифологии» (1930), а затем, уже в 1960-е годы Вяч. Вс. Иванов и В. Н. Топоров. Примененная к анализу и интерпретации трагедии Вяч. Иванова эта методика позволяет дать герменевтическую интерпретацию мифопоэтическому тексту Вяч. Иванова и прокомментировать его важнейшие образы и символы. В порядке дискуссии хотелось бы не согласиться с некоторыми упрощающими сближениями (напр.: «Самопожертвование Орфея позволяет увидеть в нем языческий прообраз Христа», с.11 автореферата) — Вяч. Иванов систематически учитывал фундаментальное различие между христианской и античной цивилизацией, (ср.: «Дионисова религия <...> первая в эллинстве определила своим направлением водосклон, неудержимо стремивший с тех пор все религиозное творчество к последнему выводу — христианства»), а использование античной символики в сугубо христианском контексте легитимизировано еще в «Божественной комедии» Данте.

Язык автореферата демонстрирует высокий уровень профессиональной культуры диссертанта (возражение вызывает, пожалуй, только термин «окультурное действие», обязанное, как кажется, не совсем корректному переводу из Ницше, что, однако, не влияет на качество исследования).

Диссертант превосходно ориентируется в обширной отечественной и зарубежной литературе, посвященной мифопоэтическому изводу русского символизма.

В заключение необходимо сказать, что поставленные автором в ходе исследования задачи выполнены; изучение и комментирование трагедии в рамках указанной выше методики имеет безусловную практическую значимость; результаты работы могут быть приняты во внимание при комментировании трагедии в Академическом собрании сочинений писателя.

Диссертационное исследование Сергея Александровича Кибальниченко «Реализация «основного мифа» Вяч. Иванова в трагедии «Прометей», представленное к защите по специальности Специальность 10.01.01 – Русская

² См.: «Основной миф в романе *Бесы*» // Русская мысль, 1914. Кн. 4. С. 111-117.

литература – на соискание ученой степени кандидата филологических наук
отвечает требованиям действующего Положения о присуждении ученых степеней,
и его автор, Сергей Александрович Кибальниченко, заслуживает присуждения
искомой ученой степени кандидата филологических наук по указанной
специальности.

4 декабря 2017.

Профессор славистики университета Салерно,
Научный директор Исследовательского центра Вяч. Иванова в Риме

Шишкин Андрей Борисович



Контактные данные:

Università degli studi di Salerno. Via Giovanni Paolo II, 132, 84084 Fisciano SA Italia
www.unisa.it
Tel. 0039 089 969200

Centro studi e ricerche V. Ivanov a Roma. Via E. Rosa, 8 00153 Roma
www.v-ivanov.it
tel. 0039 06 575 08 94 chichkine@gmail.com

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы,
связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не
возражаю.